

Condiciones de Marginalidad y Principales Retos Sociales en la Franja Fronteriza del Norte de México

Gerardo Ordóñez Barba*
El Colegio de la Frontera Norte, Mexico

Ordóñez Barba, Gerardo (2013) "Conditions of Marginalization and Major Societal Challenges on the Northern Mexico Border Area"

ABSTRACT

This paper presents a trend analysis by examining the factors of population growth, quality of housing and gaps in coverage by basic urban services, education and health services on the northern Mexico border area. The data show that in this area that includes 80 municipalities and more than 7 million people distributed along one of the world's largest international borders (approximately 3,200 kilometers long), there are large disparities between the towns of larger and smaller population and significant social deficits persist even in the largest cities of the strip. This situation entails challenges that require urgent and differentiated attention of all government levels authorities. For small communities the main challenge is survival, considering that the majority have negative population growth rates; for larger populations the urgency lies in reconciling their indices of economic dynamism with population growth, as well as with providing the infrastructure and the indispensable services required for social and economic development.

Key Words: marginality, inequality, population growth, basic services, northern border of Mexico

* Gerardo Ordóñez is a researcher of public administration studies at El Colegio de la Frontera Norte, Mexico (Email:ordonez@colef.mx).

INTRODUCCIÓN

Uno de los primeros asuntos que deben resolverse al intentar investigar la frontera norte de México es cómo definirla en términos conceptuales y operativos. De acuerdo con Giménez (2007, 20) en el estudio de las fronteras internacionales existe una “distinción fundamental entre *frontera* propiamente dicha (*‘border’*), que no es más que la línea divisoria que separa dos o más Estados y provista de aduanas y otras formas de control de acceso, y la *franja fronteriza* (*‘border areas’, ‘border of nations’, ‘espace frontalier’*) que se abre de uno y otro lado de la primera en forma longitudinal, prolongándose hacia el interior de cada espacio nacional con profundidad variable aunque sin límites precisos”. A partir de esta conceptualización inicial encontramos ejemplos de investigaciones que recurren a alguna de las dos acepciones en función del objeto de estudio.

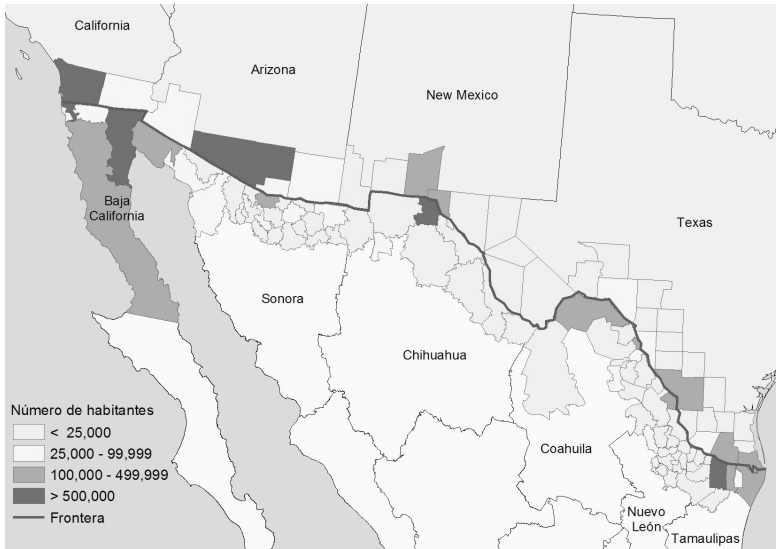
Es claro, por ejemplo, que los trabajos relativos a los límites fronterizos o a los puntos de cruce de personas, mercancías y bienes tienen una mayor propensión a concebir a la frontera como una línea, y que aquellos que aluden a condiciones o interacciones sociales, económicas, ambientales, etc., entre uno y otro lado de la frontera norte, prefieran entenderla como una franja.¹ El problema con este segundo grupo de estudios es que no hay un acuerdo sobre su extensión: en los casos más restrictivos se le considera dentro de las delimitaciones territoriales de los 37 municipios contiguos a la línea fronteriza (Guillén, Ordóñez y Reyes 1996), y en los más laxos dentro de las fronteras interiores que separan a los 6 estados del norte del país (Ordóñez y Reyes 2006).² Como puede desprenderse del mapa 1, las implicaciones de una decisión de esta naturaleza son decisivas para los subsecuentes análisis.

En nuestro caso de estudio, el propósito de la investigación nos obliga a adoptar una definición de la frontera norte como una franja, pero aún persiste el problema de su delimitación territorial. Entre los dos extremos que se comentaron anteriormente existe una opción intermedia, que permite la inclusión de comunidades municipales que tienen una fuerte vinculación

1 Una sistematización de un conjunto importante de investigaciones que abordan el estudio de las fronteras en iberoamérica, particularmente la del norte de México, puede consultarse en: Piñera, 1994.

2 En México la división política del territorio se organiza bajo un sistema de tipo federal, con demarcaciones territoriales intermedias denominadas “estados” o “entidades federativas”, que a su vez se subdividen en unidades más pequeñas llamadas “municipios”. En el caso de la frontera norte son seis los estados que colindan con la frontera sur de Estados Unidos de América: Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas.

con la dinámica fronteriza y que no necesariamente se encuentran localizadas junto a los límites internacionales. Esta propuesta fue establecida en 1983 en el marco de la firma del *Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre Cooperación para la Protección y Mejoramiento del Medio Ambiente en la Zona Fronteriza* (también conocido como Convenio de La Paz), en el cual se estableció en su artículo 4 que “la ‘zona fronteriza’ es el área situada hasta 100 kilómetros de ambos lados de las líneas divisorias terrestres y marítimas entre las Partes”. Si bien esta delimitación está fundamentada en objetivos medioambientalistas, tiene la ventaja de haber perdurado en el tiempo y de servir como marco de referencia para el análisis de las problemáticas ambientales que se derivan de los procesos sociales y económicos que tienen lugar en la franja en ambos lados de la frontera. En el lado mexicano esta zona integra a 80 municipios de los 6 estados fronterizos, en los cuales viven más de 7 millones de personas, casi el 7 por ciento de la población nacional.



Fuentes: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2005), II Censo de Población y Vivienda, México: INEGI; United States Census Bureau (2000), *Census 2000*, Estados Unidos de América: US Census Bureau.

Gráfico 1. Distribución de la población en condados y municipios de la franja fronteriza (100km) de Estados Unidos de América (2000) y México (2005)

Otro asunto que conviene aclarar, tomando en cuenta la vastedad del

territorio que ocupa y al tamaño de la población residente, es que resulta inexacto hablar de “la región fronteriza” (Graizbord y Hiernaux 1982). La diversidad municipal y las dinámicas locales que se producen al interior de cada entidad y, en varios casos, entre entidades contiguas, configuran escenarios regionales heterogéneos que se articulan de manera distinta con el resto del país y con Estados Unidos de América (EUA). Una manera de comenzar a entender la complejidad de la franja fronteriza del norte de México es observando como se distribuye la población en el territorio.

Cuadro 1. Población nacional y municipal en la franja fronteriza del norte de México, 2005

Subconjuntos municipales de la franja fronteriza del norte de México	Población	%
Nacional	103,263,388	100.0%
Municipios Franja Fronteriza (MFF) (80)	7,089,185	6.9% 100.0%
MFF con menos de 25 mil hab. (56)	388,428	5.5%
MFF entre 25 mil y menos 100 mil hab. (12)	634,829	9.0%
MFF entre 100 mil y menos de 500 mil hab. (8)	1,959,053	27.6%
MFF con 500 mil o más hab. (4)	4,106,875	57.9%

Nota: los datos entre paréntesis se refieren al número de municipios incluidos en cada subconjunto.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2005), *II Censo de Población y Vivienda*, México: INEGI.

Como puede apreciarse en el mapa y cuadro anteriores, las mayores concentraciones y conurbaciones nacionales y binacionales de población se establecen alrededor de unos cuantos municipios. Si agrupamos a los 80 municipios que están en los límites de la franja del lado mexicano según su tamaño poblacional, tenemos que 56 de ellos contaron en 2005 con menos de 25 mil habitantes, 12 entre 25 y 100 mil, 8 entre 100 y 500 mil, y 4 con más de 500 mil. La concentración de los residentes fronterizos es aún más evidente si consideramos que casi el 86 por ciento habita en sólo 12 de los 80 municipios; en contraste, en los 56 más pequeños reside tan sólo el 5.5 por ciento de la población fronteriza. Es claro que este patrón de distribución poblacional se debió en gran parte al modelo de industrialización adoptado para la frontera norte desde la década de los sesenta (López 2004), mediante el cual se promovió la concentración de empresas maquiladoras en las ciudades de mayor tamaño de la franja fronteriza (Mendoza 2010).

En este contexto territorial y poblacional, en el presente documento

nos proponemos llevar a cabo un análisis de las tendencias de crecimiento poblacional, la calidad de las viviendas y los niveles de rezago en la cobertura de los servicios básicos urbanos (agua, drenaje y electricidad), educativos y de salud que subsisten en esta parte del norte de México. Particularmente nos interesa destacar las condiciones de marginalidad y desigualdad que privan entre los 80 municipios que integran la franja, agrupados en los cuatro rangos de tamaño poblacional mencionados en el párrafo anterior. A partir de este diagnóstico en el último apartado se derivan algunos de los principales desafíos que deben afrontar las sociedades y los tres órdenes de gobierno para encausar el desarrollo social y económico de la franja fronteriza.

TENDENCIAS DEL CRECIMIENTO POBLACIONAL EN LOS MUNICIPIOS DE LA FRANJA FRONTERIZA

Los patrones de concentración y dispersión de la población que se observan en la franja fronteriza son ilustrativas de las posibilidades de desarrollo que tienen los diversos subconjuntos municipales. Sin pretender generalizaciones, pero atendiendo a las tasas de crecimiento promedio anual observadas entre 2000 y 2005, se podría afirmar que la mayoría de las comunidades más pequeñas (con poblaciones menores a los 25 mil habitantes) se encuentran al borde de la desaparición, tomando en cuenta que 41 de ellas experimentaron tasas negativas de crecimiento, 8 muestran aumentos inferiores al promedio nacional y sólo 7 mantienen tasas por encima de ese promedio (véase cuadro 2).

Cuadro 2. Número de residentes y tasas de crecimiento poblacional de los municipios de la franja fronteriza del norte de México con menos de 25 mil habitantes, 2000-2005

Municipio	Pob. 2000	Pob. 2005	2000-2005	Municipio	2000	2005	2000-2005
Oquitoa, Son.	402	409	0.35%	Marín, N.L.	4,719	5,398	2.69%
Atil, Son.	718	734	0.44%	Naco, Son.	5,370	6,010	2.25%
Cucurpe, Son.	937	798	-3.21%	Villa Unión, Coah.	6,159	6,138	-0.07%
Parás, N.L.	1,226	950	-5.10%	Los Ramones, N.L.	6,237	6,227	-0.03%
Melchor Ocampo, N.L.	1,215	1,052	-2.88%	Mier, Tamps.	6,788	6,539	-0.75%
Bavispe, Son.	1,377	1,263	-1.73%	Morelos, Coah.	7,263	7,221	-0.12%

Juárez, Coah.	1,610	1,393	-2.90%	Fronteras, Son.	7,801	7,470	-0.87%
Higueras, N.L.	1,371	1,427	0.80%	Cerralvo, N.L.	9,343	8,009	-3.08%
Coyame del Sotol, Chih.	1,708	1,453	-3.23%	Janos, Chih.	10,214	8,211	-4.37%
Bacoachi, Son.	1,496	1,456	-0.54%	Altar, Son.	7,253	8,357	2.83%
Gral. Treviño, N.L.	1,699	1,476	-2.81%	Praxedis G. Guerrero, Chih.	8,905	8,514	-0.90%
Hidalgo, Coah.	1,441	1,516	1.01%	Guadalupe, Chih.	10,032	9,148	-1.84%
Manuel Benavides, Chih.	1,746	1,600	-1.75%	Jiménez, Coah.	9,724	9,768	0.09%
Dr. Coss, N.L.	2,246	1,639	-6.30%	Ocampo, Coah.	12,053	10,183	-3.37%
Los Aldamas, N.L.	2,464	1,675	-7.72%	Imuris, Son.	9,988	10,541	1.08%
Tubutama, Son.	1,798	1,751	-0.53%	China, N.L.	11,540	10,697	-1.52%
Santa Cruz, Son.	1,628	1,786	1.85%	Ahumada, Chih.	11,901	11,727	-0.29%
Vallecillo, N.L.	2,169	1,859	-3.08%	Nacoziari de García, Son.	14,365	11,961	-3.66%
Los Herreras, N.L.	2,795	1,877	-7.96%	Zaragoza, Coah.	12,664	12,411	-0.40%
Guerrero, Coah.	2,050	1,877	-1.76%	Gral. Plutarco Elías Calles, Son.	11,278	12,416	1.92%
Sáric, Son.	2,257	2,486	1.93%	Santa Ana, Son.	13,526	14,638	1.58%
Arizpe, Son.	3,396	2,959	-2.75%	Gustavo Díaz Ordaz, Tamps.	16,246	15,028	-1.56%
Dr. González, N.L.	3,185	3,092	-0.59%	Camargo, Tamps.	16,787	17,587	0.93%
Agualeguas, N.L.	4,390	3,537	-4.32%	Anáhuac, N.L.	18,524	17,983	-0.59%
Guerrero, Tamps.	4,366	3,861	-2.46%	Allende, Coah.	20,943	20,153	-0.77%
Lampazos de Naranjo, N.L.	5,305	4,428	-3.61%	Ojinaga, Chih.	24,307	21,157	-2.78%
Méndez, Tamps.	5,337	4,785	-2.18%	Ascensión, Chih.	21,939	22,392	0.41%
Gral. Bravo, N.L.	5,799	5,385	-1.48%	Miguel Alemán, Tamps.	25,704	24,020	-1.36%

Fuentes: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2000), *XI Censo general de población y vivienda*. México: INEGI; (2005), *II Censo de Población y Vivienda*, México: INEGI.

Cuadro 3. Población y tasas de crecimiento nacional y municipal en la franja fronteriza del norte de México, 2000-2005

Subconjuntos municipales de la franja fronteriza del norte de México	Población al 2000	Población al 2005	Tasas anuales de crecimiento
Nacional	97,483,412	103,263,388	1.15%
Municipios Franja Fronteriza (MFF) (80)	6,350,861	7,089,185	2.20%
MFF con menos de 25 mil hab. (56)	407,704	388,428	-0.97%
MFF entre 25 mil y menos 100 mil hab. (12)	581,030	634,829	1.77%
MFF entre 100 mil y menos de 500 mil hab. (8)	1,747,425	1,959,053	2.29%
MFF con 500 mil o más hab. (4)	3,614,702	4,106,875	2.55%

Fuentes: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2000), *XI Censo general de población y vivienda*. México: INEGI; (2005), *II Censo de Población y Vivienda*, México: INEGI.

En conjunto los municipios de menor tamaño decrecieron a una tasa promedio anual de -0.97% entre 2000-2005, lo que representó una pérdida neta de población de más de 19 mil personas en ese lustro.

Contrariamente con este panorama, en los siguientes rangos de población la mayoría de los municipios manifiestan importantes niveles de crecimiento, pero entre ellos destacan por su dinamismo lugares como Puerto Peñasco (con un crecimiento anual de 7.30%) y Nogales (3.83%) en el estado de Sonora, Tecate (3.14%) y Tijuana (3.06%) en Baja California, y Reynosa (4.51%) en Tamaulipas. Pero también en estos grupos se observan comunidades que se encuentran en un virtual estancamiento de su tamaño poblacional. En esta situación sobresalen los municipios de Magdalena, Cananea y Caborca en Sonora, Sabinas Hidalgo en Nuevo León, Sabinas en Coahuila y Río Bravo en Tamaulipas.

Cuadro 4. Número de residentes y tasas de crecimiento poblacional de los municipios de la franja fronteriza del norte de México con 25 mil o más habitantes, 2000-2005

Municipio	Pob. 2000	Pob. 2005	2000-2005	Municipio	2000	2005	2000-2005
Magdalena, Son.	24,447	25,500	0.84%	Río Bravo, Tamps.	104,229	106,842	0.50%
Nava, Coah.	23,019	25,856	2.32%	Acuña, Coah.	110,487	126,238	2.67%
Sabinas Hidalgo, N.L.	32,329	32,040	-0.18%	Piedras Negras, Coah.	128,130	143,915	2.32%
Cananea, Son.	32,061	32,157	0.06%	San Luis Río Colorado, Son.	145,006	157,076	1.60%
Puerto Peñasco, Son.	31,157	44,875	7.30%	Nogales, Son.	159,787	193,517	3.83%
Sabinas, Coah.	52,379	53,042	0.25%	Nuevo Laredo, Tamps.	310,915	355,827	2.70%
Nuevo Casas Grandes, Chih.	54,390	54,411	0.01%	Ensenada, B.C.	370,730	413,481	2.18%
Valle Hermoso, Tamps.	58,573	62,193	1.20%	Matamoros, Tamps.	418,141	462,157	2.00%
Caborca, Son.	69,516	70,113	0.17%	Reynosa, Tamps.	420,463	526,888	4.51%
Agua Prieta, Son.	61,944	70,303	2.53%	Mexicali, B.C.	764,602	855,962	2.26%
Playas de Rosarito, B.C.	63,420	73,305	2.90%	Juárez, Chih.	1,218,817	1,313,338	1.49%
Tecate, B.C.	77,795	91,034	3.14%	Tijuana, B.C.	1,210,820	1,410,687	3.06%

Fuentes: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2000), *XI Censo general de población y vivienda*. México: INEGI; (2005), *II Censo de Población y Vivienda*, México: INEGI.

Los escenarios descritos nos permiten suponer la existencia de procesos de emigración e inmigración que tienen efectos sociales diferenciados. En este sentido, resulta fundamental profundizar en el conocimiento de estas sociedades locales para definir sus problemáticas y necesidades, y establecer estrategias específicas para atenderlas.³ Para ello sería indispensable elaborar una agenda de investigación aplicada en el estudio de las características socioeconómicas que privan en la franja fronteriza,

3 Algunos estudios pioneros en este sentido pueden consultarse en: Guillén y Ordóñez (1995); Guillén, Ordóñez y Reyes (1996); Ordóñez y Reyes (2006) y Alegría (1994).

con el fin de dar cuenta de la heterogeneidad, las desigualdades y los rezagos subyacentes, así como de identificar sus potencialidades intrínsecas y los lineamientos que den orientación al diseño de políticas públicas eficaces.

CONDICIONES DE MARGINALIDAD EN LA FRANJA FRONTERIZA DEL NORTE DE MÉXICO

Como una forma de iniciar un ejercicio de esta naturaleza, hemos seleccionado un conjunto de indicadores referentes a tres grandes temas que nos permiten dar una idea del tipo y magnitud de los problemas que afectan a estas comunidades municipales. Estos indicadores aluden a los déficits o condiciones de marginación que existen en las materias de vivienda y servicios urbanos básicos, educación y derecho a servicios de salud.

En una apreciación global se puede decir que, con excepción de los déficits en los indicadores cualitativos y cuantitativos de las viviendas, los rezagos en las otras dimensiones del bienestar social están directamente relacionados con la condición rural o urbana de cada municipio.

Cuadro 5. Indicadores cualitativos y cuantitativos de las viviendas a nivel nacional y en la franja fronteriza del norte de México, 2005

Subconjuntos municipales de la franja fronteriza del norte de México	Viviendas con piso de tierra	Viviendas con más de 2 personas por cuarto	Viviendas en donde usan la cocina como dormitorio
Nacional	9.80%	40.80%	13.00%
Municipios Franja Fronteriza (MFF) (80)	3.40%	35.60%	11.60%
MFF con menos de 25 mil hab. (56)	3.32%	32.27%	8.78%
MFF entre 25 mil y menos 100 mil hab. (12)	3.13%	35.94%	9.90%
MFF entre 100 mil y menos de 500 mil hab. (8)	3.99%	39.25%	11.89%
MFF con 500 mil o más hab. (4)	3.30%	35.08%	11.65%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2005), *II Censo de Población y Vivienda*, México: INEGI.

En este sentido, se aprecia que los municipios más pequeños de la franja fronteriza enfrentan problemáticas similares a las que padecen la mayoría de las comunidades rurales en México: en general, sus niveles

educativos y la cobertura de los servicios urbanos y de salud son muy inferiores a los que se observan en los municipios de mayor tamaño poblacional; en los únicos aspectos que manifiestan iguales o mejores condiciones de vida están relacionados con el tipo de construcción y un menor hacinamiento en las viviendas. El hecho que tengan menores problemas de hacinamiento expresa con mucha claridad el intenso fenómeno de emigración que experimentan estas comunidades, y que en principio permite una mejor distribución de los espacios dentro de los hogares.

Cuadro 6. Indicadores de cobertura de servicios urbanos a nivel nacional y en la franja fronteriza del norte de México, 2005

Subconjuntos municipales de la franja fronteriza del norte de México	Viviendas sin agua entubada	Viviendas sin sanitario con agua	Viviendas sin drenaje a la red pública	Viviendas sin electricidad
Nacional	10.90%	30.20%	28.80%	2.30%
Municipios Franja Fronteriza (MFF) (80)	5.30%	13.50%	20.70%	1.70%
MFF con menos de 25 mil hab. (56)	12.13%	19.94%	57.13%	4.32%
MFF entre 25 mil y menos 100 mil hab. (12)	6.59%	13.39%	28.68%	2.10%
MFF entre 100 mil y menos de 500 mil hab. (8)	6.98%	16.55%	25.51%	2.21%
MFF con 500 mil o más hab. (4)	3.78%	11.75%	16.15%	1.23%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2005), *II Censo de Población y Vivienda*, México: INEGI.

En sentido contrario, los municipios con poblaciones superiores a 25 mil habitantes recienten las presiones de las inmigraciones sobre las viviendas, pero al mismo tiempo exhiben los beneficios que ofrecen escalas superiores de urbanización y que se reflejan en mejores niveles educativos y mayor cobertura de servicios en las viviendas y de derechohabencia a la salud pública. No obstante, hay que precisar que a pesar de estas tendencias algunos de estos municipios presentan grandes rezagos en algunos indicadores, como en los casos de Nava en Chihuahua, Playas de Rosarito y Ensenada en Baja California, y Puerto Peñasco y San Luis Río Colorado en Sonora, con déficits de entre 40% y 65% en lo que se refiere a las viviendas sin conexión a las redes públicas de drenaje. Estos datos son sólo una muestra de las contradicciones que encierra el desarrollo de las ciudades con mayor crecimiento social y económico de la franja fronteriza.

Aunque los datos nacionales no consignan información que permita elaborar un diagnóstico amplio sobre las condiciones de marginalidad urbana, en estudios previos se ha podido establecer que las ciudades de mayor tamaño de la frontera norte padecen importantes rezagos en

servicios, equipamiento e infraestructura básica (pavimentación, alumbrado, vías de comunicación, parques y jardines, recolección de basura, entre otros) (Guillén 1990; Guillén y Ordóñez 1992), así como en la regularización de la tenencia de la tierra (Alegría y Ordóñez 2005). En estos lugares, el desarrollo socioeconómico ha superado por mucho a la capacidad de todos los órdenes de gobierno para satisfacer estos requerimientos, en el horizonte de un crecimiento urbano ordenado, funcional, seguro y socialmente equitativo. Los déficits en estos aspectos han configurado estructuras urbanas que dificultan el desenvolvimiento de las actividades productivas, imponen restricciones al crecimiento económico, reducen significativamente los niveles de bienestar de amplios sectores de la población e incrementan los riesgos de catástrofes en muchos asentamientos humanos. Todo ello a pesar que los indicadores socioeconómicos muestran mejores posiciones que en otras partes del país en, por ejemplo, salarios o empleo (Mendoza 2010).

Cuadro 7. Indicadores de los rezagos en materia educativa y de cobertura en los servicios de salud a nivel nacional y en la franja fronteriza del norte de México, 2005

Subconjuntos municipales de la franja fronteriza del norte de México	Pob. > 13 años sin primaria completa	Pob. > 18 años con menos de 6 años de escolaridad	Pob. de 6 a 13 años que no asiste a la escuela
Nacional	9.80%	9.30%	0.70%
Municipios Franja Fronteriza (MFF) (80)	7.80%	7.40%	0.60%
MFF con menos de 25 mil hab. (56)	16.75%	16.43%	0.69%
MFF entre 25 mil y menos 100 mil hab. (12)	9.20%	8.82%	0.53%
MFF entre 100 mil y menos de 500 mil hab. (8)	8.04%	7.64%	0.55%
MFF con 500 mil o más hab. (4)	6.80%	6.48%	0.55%
Subconjuntos municipales de la franja fronteriza del norte de México	Pob. de 13 a 18 años que no asiste a la escuela		Pob. Sin derecho a servicios de salud
Nacional	3.80%		47.30%
Municipios Franja Fronteriza (MFF) (80)	3.50%		33.38%
MFF con menos de 25 mil hab. (56)	4.34%		52.19%
MFF entre 25 mil y menos 100 mil hab. (12)	3.73%		34.50%
MFF entre 100 mil y menos de 500 mil hab. (8)	3.60%		31.66%
MFF con 500 mil o más hab. (4)	3.40%		31.53%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2005), *II Censo de Población y Vivienda*, México: INEGI.

PRINCIPALES RETOS SOCIALES EN LA FRANJA FRONTERIZA DEL NORTE DE MÉXICO

Reconocer estas peculiaridades en el desarrollo de la franja fronteriza resulta de crucial importancia para definir estrategias acordes a las necesidades sociales que privan en esta extensa zona de México. Sobre esta base, una estrategia para combatir la marginación en la frontera norte de México resulta a todas luces pertinente. Sin embargo, debemos aceptar que la eficacia de esta alternativa dependerá del reconocimiento a la desatención a los problemas sociales que padecen gran cantidad de individuos, familias y, en muchas ocasiones, comunidades enteras. Si bien los niveles de ingreso y empleo en esta zona son en promedio superiores a los del resto del país, a su interior persisten barreras de exclusión a condiciones de vida dignas, así como amplias desigualdades sociales que se manifiestan tanto en el medio rural como en el urbano. Como se ha podido comprobar, sólo con algunas excepciones las comunidades más pequeñas enfrentan un despoblamiento acelerado y son las que padecen las peores manifestaciones de la marginación en casi todos los indicadores analizados, particularmente en los que se refieren a los servicios urbanos, educativos y de salud.

En los municipios de mayor tamaño, por el contrario, los problemas de mayor envergadura se relacionan con el desencuentro observado entre el explosivo crecimiento que muchas de las concentraciones urbanas han experimentado desde hace varias décadas con la falta de planificación y de políticas y programas gubernamentales acordes a la creciente demanda social, lo cual ha contribuido a acentuar los rezagos que aún padecen en los indicadores revisados, particularmente en los niveles de hacinamiento en las viviendas, en la carencia de servicios de agua potable y drenaje público, en los grados de educación post-básicos y en la cobertura de los servicios de salud.

Para concluir podemos decir que la franja fronteriza se enfrenta a retos cruciales para lograr un desarrollo integral, equitativo y socialmente más justo, lo cual requiere de soluciones urgentes y concertadas que involucren a los tres órdenes de gobierno. También, como ya se comentó, es indispensable generar una agenda de investigación específica a fin de profundizar en el conocimiento de las problemáticas que padecen hoy día estas comunidades, como son el incremento de la violencia e inseguridad, la falta de oportunidades para los jóvenes o las condiciones de vulnerabilidad que enfrentan diversos grupos sociales, entre los que destacan las mujeres, la población infantil, los adultos mayores, los migrantes, los jornaleros agrícolas

o las comunidades indígenas.

No obstante lo anterior, considerando la heterogeneidad y desigualdades que prevalecen en esta extensa zona del país y tomando en cuenta los resultados reportados en este trabajo, es obvio que existe la necesidad de diseñar políticas públicas con énfasis distintos. Para los municipios más pequeños lo más urgente estriba en generar las condiciones que permitan, por una parte, arraigar a la población en sus comunidades mediante el establecimiento de actividades productivas rentables y bien remuneradas y, por otro lado, ampliar la cobertura de los servicios urbanos, educativos y de salud. Para los municipios de mayor tamaño lo más apremiante radica en hacer compatible su dinamismo económico y demográfico con la ampliación del equipamiento, infraestructura, servicios y la disponibilidad de viviendas, posibilitando con ello el incremento de la productividad general de las ciudades, la difusión de los beneficios asociados al crecimiento de la producción y el aumento de los niveles de bienestar de sus habitantes.

REFERENCIAS

- Alegría, Tito(1994), "Condiciones espaciales de la pobreza urbana y una propuesta para su disminución," *Frontera Norte*, Vol. 6, No. especial 1, pp. 61-76.
- Alegría, Tito y Gerardo Ordóñez(2005), *Legalizando al ciudad. Asentamientos informales y procesos de regularización en Tijuana*, México: COLEF.
- Coubes, Marie-Laure(2003), "Evolución del empleo fronterizo en los noventas: efectos del TLCAN y de la devaluación sobre la estructura ocupacional," *Frontera Norte*, Vol. 15, No. 30, pp. 33-64.
- Giménez, Gilberto(2007), "La frontera norte como representación y referente cultural en México," *Cultura y Representaciones Sociales*, Vol. 2, No. 3, pp. 17-34.
- Gobiernos de los Estados Unidos Mexicanos y de los Estados Unidos de América(2003), *Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y los Estados Unidos de América sobre cooperación para la protección y mejoramiento del medio ambiente en la zona fronteriza*, recuperado el 15 de enero de 2013 en: http://www.semarnat.gob.mx/temas/internacional/norte/Documents/Marco%20Legal/007_Mex-EUA_Convenio_Protecci%C3%B3n_Medio_Ambiente_Fronterizo_CONVENIO%20DE%20LA%20PAZ_%201983.pdf
- Graizbord, Boris y Daniel Hiernaux(1982), "Algunas consideraciones geográficas para el análisis del espacio fronterizo," *Memorias del primer encuentro sobre impactos regionales de las relaciones económicas México-Estados Unidos*, [s.n.], Tomo III, México, pp. 671-697.
- Guillén López, Tonatiuh(1990), "Servicios públicos y marginalidad social en la frontera norte," *Frontera Norte*, Vol. 2, No. 4, pp. 95-119.
- Guillén López, Tonatiuh y G. Ordóñez(1992), "La marginalidad social en la frontera norte. Discrepancias empíricas al concepto de marginalidad," *Frontera Norte*, Vol. 4, No. 8, pp. 149-163.
- Guillén, Tonatiuh y Gerardo Ordóñez(coords.)(1995), *El municipio y el desarrollo social de la frontera norte*, México: COLEF-Fundación Ebert.
- Guillén, Tonatiuh, Gerardo Ordóñez y Marcos Reyes(coords.)(1996), *La otra frontera norte de México. Sociedades y ayuntamientos de pequeñas dimensiones*, México: Fundación Ebert.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática(2000), *XI Censo general de población y vivienda*, México: INEGI.
- _____(2005), *II Censo de Población y Vivienda*, México: INEGI.
- López, Silvia y Gerardo Ordóñez(2006), *Pobreza, familia y políticas de género. El Programa Jefas de Familia en Tijuana*, México: COLEF.
- López, Víctor(2006), "La industrialización de la frontera norte de México y los modelos exportadores Asiáticos," *Comercio Exterior*, Vol. 54, No. 8, pp. 674-680.
- Mendoza, Eduardo(2010), "El mercado laboral en la frontera norte de México: estructura y políticas de empleo," *Estudios Fronterizos*, Vol. 11, No. 21, pp.

9-42.

Ordóñez Barba, Gerardo(2002), *La política social y el combate a la pobreza en México*, México: UNAM-Sedesol.

Ordóñez Barba, Gerardo y Marcos Reyes(coords.)(2006), *Los retos de la política social en la frontera norte de México*, México: COLEF/Plaza y Valdés.

Piñera, David(1994), “La historia de la frontera México-Estados Unidos en el contexto de las fronteras de Iberoamérica,” *Frontera Norte*, Vol. 6, No. 11, pp. 123-133.

United States Census Bureau(2000), *Census 2000*, Estados Unidos de América: US Census Bureau.

Article Received: 2013. 03. 23

Revised: 2013. 05. 10

Accepted: 2013. 05. 13