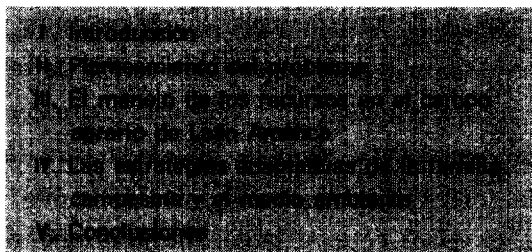


El manejo de los recursos y la unidad doméstica en el campo agrario de Latin América*

Kim Lim SeGun(Universidad Nacional de Kangwon)



I. Introducción

Durante una larga etapa, el desarrollo se pensó por en cima de las posibilidades de sustentación del mismo, e incluso se realizó a costa de una enorme depredación. Aumentando la producción comercial en las sociedades subdesarrolladas, los campesinos han adoptando las estrategias sustancial que resulta crecer la explotación de los recursos naturales: el desgaste de los recursos disponibles, como las tierras, va en aumento. En sociedades

* Agradezco a los profesores incógnitos que dieron invaluable comentarios.

rurales Latín América, "los discursos sin considerar los problemas de pobreza es más bien bucólicos, la defensa de los recursos sin repuestas a los problemas derivados de la pobreza tiende a configurar marcos conceptuales estáticos y deshumanizados, convirtiendo a la naturaleza en un fin superior al de la propia calidad de vida de los hombres."(Mocayo y Woldenberg, 1995:10) En consecuencia, la cuestión ambiental problematiza, en conjunto, a los patrones de producción y consumo, los estilos de vida, y las orientaciones y aplicaciones del conocimiento en el proceso de desarrollo.

Es de eso que durante la década de los ochenta surgió el concepto de Desarrollo Sustentable que se refiere a un proceso que permite el desarrollo para superar la pobreza de tal forma que en el futuro sigan existiendo las condiciones naturales requeridas para mantener una calidad de vida adecuada para la población. Pero resultará difícil realizar la idea de Desarrollo Sustentable abruptamente en plazo corto o largo, mientras que el Desarrollo Sustentable supone cambios holísticos principalmente en los sistemas de producción y consumo, en el pensamiento y la normatividad, en la organización social y en la percepción cultural. La búsqueda del Desarrollo Sustentable podría ser como "una tarea comprometedora."(Mocayo y Woldenberg, 1995) Pero el surgimiento de la idea de Desarrollo Sustentable obligó a considerar la dimensión ambiental en el debate del desarrollo como un componente principal, y a mostrar el límite de la teoría del desarrollo enfocada en el términos económicos.

De lo anterior, se hace que el problema de la relación cultural y el medio ambiente natural se debe investigar en el punto de interacción entre el tipo de cultura que tiene interrelación estrecha con los factores ambientales. De ahí que podamos buscar un

nuevo paradigma; como el desarrollo sustentable.

En este papel, por lo tanto, primero se trata de el manejo de los recurso enfocando en la comparación sencilla del 'tradicional' y del 'moderno' en el punto de que los elementos deseables de la agricultura tradicional tiene que identificarse y retenerse en el proceso de la modernización agraria y considerarse como el punto de partida en el cualquier proceso del desarrollo. Segundo, de que cómo se ha cambiado la unidad doméstica de los campesinos para adaptarse al cambio socioeconómico y de cómo el cambio de la unidad doméstica se influye al manejo de los recursos.

II. Planteamiento del problema

La teoría dualística de que opone el humano a la naturaleza llega a dos contrastes en el pensamiento, en especial, del occidental. Primero, la cultura humana es determinado por la naturaleza. El ambiente, en lugar de la invención particular o el esfuerzo humana, se considera como la causa principal de la diversidad y la distribución de las culturas. Segundo, destacan el papel de la cultura en lugar del de la naturaleza.

Estas ideas siempre se han venido criticando de otro a otro. Sin embargo, desde a fines del siglo XIX, el segundo tiende a predominar la investigación, ya que es difícil concebir de los límites definidos del ambiente. (Bennett, 1978:5) En este sentido, ha habido popular definir el papel del humano como modificador al medio ambiente. Las relaciones hombre - ambiente son mediados por la cultura, por las experiencias acumuladas por cualquier población a lo largo de generaciones y por los valores sociales y

políticos que la sociedad impuso a tales relaciones.(Moran, 1993:21)

En fin la relación hombre/ambiente no es aleatoria. El humano es uno de los integrantes más esenciales de la relación hombre/ambiente, dado que éste es el único creador de la cultura. Su capacidad le permite ir conformando su propio medio ambiente: va modificando su modo de la vida y alterando paulatinamente la naturaleza. Es decir, el medio ambiente natural es un proceso continuo de la creación, el humano es un co-creador dentro de la naturaleza y ha modificado el medio ambiente natural por la cultura para satisfacer sus necesidades y los valores socioculturales. Con posible excepción de las bandas primitivos, el humano depende de la tradición cultural tanto o más del límite ambiental, por lo tanto, sólo es posible comprender las relaciones ambientales del humano si se incluye el papel de la cultura de las instituciones sociales que intervienen entre el humano y el ambiente.(Bennett, 1967:472; Moran, 1993:27)

Es necesario un punto de vista para el análisis no del hombre o del ambiente por separado, sino del proceso de utilización de los recursos materiales por las poblaciones humanas. Es decir, hay que relacionar los cambios tecnológicos, económicos y de organización social con el medio ambiente. En general, hay tres factores involucrado en el proceso del manejo de los recursos en el campo: las plantas del cultivo, el medio ambiente natural como son la energía solar, el suelo, y el clima etc., y los campesinos que realmente manejan los recursos con los instrumentos, las organizaciones y los conocimiento, modificando y manteniendo el ecosistema.(Wilken, 1987:2)

III. El manejo de los recursos en el campo agrario de Latin América

La producción de bienes agropecuarios encierra característica específicas porque se realiza con elementos que tienen vida propia y, en consecuencia, observan un ciclo biológico definido.(Paz, 1995:15) Aunque sea así, el desarrollo de la agricultura puede verse a través de dos hilos conductores que constituyen dos procesos integrados: uno, en el que el hombre fue ampliando su capacidad de modificar las condiciones ambientales en las que crecen y se reproducen las plantas que le interesan, y otro en el que fue incrementando su capacidad para modificar las características de estas plantas.(Colunga y Zizumba, 1993:127) Las intentativas de manejar los recursos agrícolas - tierra, agua, pendiente, clima y espacio- para incrementar el medio ambiente de la planta del cultivo son comunes tanto a los campesinos modernos como a los campesinos tradicionales en todos los lados.

Por supuesto, se considera la sociedad tradicional como una evidencia de que la sociedad humana es capaz de una armonía más sutilmente afinada y equilibrada con su medio ambiente. Pero desgraciadamente es demasiado fácil descubrir ejemplos de poblaciones nativas que viven en un evidente desequilibrio con su medio ambiente, como Chamula, Chiapas, México.(Collier, 1990) Y en la comunidades de recolectores de alimentos, la intensificación de la caza y de la recolección, llevada más allá de cierto punto, producían la exterminación progresiva de los animales de caza y la disminución absoluta de las provisiones.(Childe, 1990) Ciertamente sería ingenuo creer que todos agricultores tradicionales viven en armonía con el natural, y que a menudo aparece como la administración sustentable es, en realidad, el

producto de presión baja de la población y de aquí, disrupto ambiental mínimo.(Wilken 1989:47, recitado en Humphries, 1993:88).

Más bien, se puede afirmar que los factores generales que caracterizan el manejo agrícola tradicional de los recursos son: la pequeña parcela del cultivo, la dependencia en la fuerza del humano o el animal y el conocimiento local. El concepto tradicional para la agricultura no quiere decir estático, sino algo en constante movimiento producto de varios ensayos de prueba y error, que obedecen a un condicionamiento socioeconómico y cultural.(Silvia de Amo, 1988:7) Hace muy claro que los campesinos desarrollan una agricultura adecuada a las condiciones locales. En realidad, los sistemas agrícolas son esencialmente acumulaciones de las tecnologías de modificar el medio de las plantas. La riqueza tecnológica generada en las áreas de agricultura tradicional es producto de más de 10 mil años de evolución ecológica y cultural. Se puede afirmar que la tecnología agrícola tradicional se basa en un amplio y profundo conocimiento de las condiciones físico-ambientales de los ecosistemas en que se desarrolla, en el conocimiento de múltiples aspectos biológicos y autoecológicos de los componentes bióticos del entorno y del funcionamiento de los agroecosistemas involucrados en la producción.

En especial, el sistema del manejo de los recursos que realizaba o ha realizado en el campo Latinoamérica se caracteriza por el sistema complicado de la agricultura como policultivo, el sistema de la silvicultura etc. resultado de la variedad regional en el clima, el suelo, la relación económica, la estructura sociocultural y la historia que generalmente exhiben las varias propiedades ecológicas y la diversidad sociocultural. Por ejemplo, una

característica de la agricultura tradicional en México es el policultivo; en la misma parcela hay sembradas tres plantas básicas: maíz, frijol y calabaza. Sobre todo el frijol, son un alimento básico con el maíz, o sea "frijoles y maíz constituyen una combinación dietética inseparable, pues las semillas secas de frijol aportan proteínas vegetales, triptófano y lisina, un aminoácido esencial del que el maíz es deficitario."(Rojas, 1990:91)

El policultivo no sólo ofrece la dieta básica, sino también desempeña un papel importante para asegurar una buena protección del suelo y una asociación mutuamente benéfica de plantas: en otras palabras, "el maíz protege la germinación de las leguminosas y el desarrollo de los tallos corredores al ras del suelo de cucurbitáceas, y sostiene la subida de frijol y calabaza. El frijol tienen, como todas las leguminosas, la capacidad de fijar nitrógeno al suelo y éste es aprovechado por el maíz, que lo requiere; las calabazas con sus amplias hojas y sus hábitos rastreros protegen el suelo contra los efectos devastadores de las lluvias torrenciales, además de que la sombra que producen, inhibe el crecimiento de malezas que compiten con los cultivos por los nutrientes."(Rojas, 1990:25) Así, este sistema ha ofrecido unas ventajas: cierto elemento de diversidad, máximo aprovechamiento del espacio, el logro del pleno potencial productivo de cada terreno, la alimentación mejor equilibrada y, sobre todo, la reducción de la lixiviación y pérdida de las fertilidades. (Farnworth y Golley, 1977:238-239)

La agricultura es una actividad pragmática. A diferencia de los ecólogos, los campesinos no realizan estudios intensivos de los elementos particulares de su ecosistema. No son conscientes de todas las variables que interactúan dentro del sistema. Más bien, toman las variables específicas como indicadores de procesos

naturales. Así pues, el uso del terreno es determinado no por el análisis químico, sino por observar las plantas naturales que son el indicador mejor disponible de la potencia de cualquiera tierra. De esta manera el manejo de los recursos en la agricultura tradicional encierran la integración de varios conceptos como una cosmovisión que el hombre tiene de su entorno, como son: el conocimiento, la experiencia, los mitos y las realidades concretas.(Sivila del Amo, 1988:7)

Relativamente, los procesos de desarrollo moderno suponen la transformación de los ecosistemas mediante formas de expansión de su capacidad productiva a través del incremento de la utilización de energía no humana. En este sentido, la dirección general de la modernización rural, sobre todo, de los países de Latín América se ha concentrado en el impacto al productividad laboral y del terreno. Es decir, los agricultores viene haciendo cambio importante en tecnología, y abandonando el uso o manejo tradicional de los recursos en favor de una explotación más intensiva en uso de capital que incorpora fertilizantes, plaguicidas, semillas mejoradas, mecanización y otras prácticas para incrementar la productividad y la rentabilidad. Sobre todo, la expansión de la productividad agrícola que rebasa las necesidades de los productores constituye la base de toda sociedad y, sobre todo, la base de la producción capitalista, la cual separa a una parte cada vez mayor de la sociedad de la producción de medios directos de subsistencia y la convierte en hombres disponibles para la explotación de otras esferas.

La agricultura ha mostrado gran dinamismo tanto en términos cuantitativos como cualitativos, de manera que las comunidades se ven afectada definitivamente por los principios de los mercados. La transformación de la agricultura, por ejemplo, en México, debe

verse no sólo como un cambio en los productos que ofrece, sino también como un cambio en la forma en que se toman las decisiones productivas, cómo se producen los mercancías y a quién se destinan. Como México, la utilización de la tierra ha ido cambiado rápidamente, respondiendo a la demanda para forraje verde, O sea enormes cantidades de recursos naturales se dedican a la producción de carne, mientras que la tierra dedicada al grano básico como son maíz, calabaza y frijoles ha sido reduciéndose generalmente desde 1965 generando el deterioro nutricional.(Barkin, 1991) Ha resulta imposible que alguien de la sociedad rural escape a la influencia del mercado en su vida diaria.

Así con frecuencia se introducen la modernización rural y para la cual generalmente no son las más apropiada. El desarrollo moderno se encuentra los obstáculos por muchas razones(Zizumbo y Colunga, 1993:167); "primero, por el desconocimiento de las condiciones ecológicas, económicas y socioculturales particulares donde se desarrolla la producción, segundo por el desconocimiento y rechazo del conocimiento técnico tradicional y de los propuestos tecnológico-organizativas de los propio campesinos, tercero, por la ausencia de tecnología apropiada a las condiciones ecológicas y a las necesidades del agricultor, cuarto, por la falta de métodos eficiente para la transmisión de la tecnología, y por inexistencia de propuestas organizativas que permitan y favorezcan la participación independiente del campesino."

Por otra parte, esta ha provocado el problema del medio ambiente como son: la erosión del suelo, el desplazamiento de grandes áreas de vegetación, la drástica disminución de la fauna y la flora, la pérdida de plasma germinal de material silvestre y cultivado, y el rápido aumento de contaminación en

tierras y aguas. Por ejemplo, el paso de milpas diversificadas a monocultivos de maíz o jitomate ha traído como consecuencia una pobreza de germoplasma, el abandono de prácticas de conservación de suelos y de asociación de cultivos que cumplieran con varias funciones agrológicas (control de plagas, reciclajes de nutrientes y oligoelementos) y por supuesto, la pérdida de la diversidad y autosuficiencia alimentaria. (Lazos y Godínez, 1996)

También se puede decir que la incorporación de los campesinos a las vías abiertas por el progreso y la modernidad, en muchos casos ha significado la degradación de sus condiciones de existencia: desarraigo cultural, emigración territorial, marginación social, explotación económica, desempleo, inaccesibilidad a los servicios públicos, abandono de sus prácticas culturales de uso de los recursos y pérdida de su medios de subsistencia. Es decir, los campesinos vienen perdiendo su posición como un sujeto sociocultural en el proceso de la modernización. (Kim, 2000)

En fin, las transformaciones referentes a las mejoras de la productividad de la explotación y utilización de los medios de producción se encuentran en el eje del dilema desarrollo moderno-conservación del medio ambiente que preside las políticas agrarias de los países de Latín América. Así pues, como en años recientes se han desarrollado enfoque que rescatan la importancia de la economía doméstica, en especial, de los campesinos en las funciones económico, sociocultural y ecológico. A pesar de que la productividad laboral del campesino es menor, a causa de su limitado acceso al capital y la tecnología moderna, las pequeñas parcelas que usan método de cultivo tradicional son frecuente y significativamente más eficiente al usar y combinar sus escasos recursos, tierra y capital, que cualquier otro tipo de organización

productiva.(Zizumbo y Colunga, 1982; Wilken, 1987)

Por lo tanto, las investigaciones sobre sistemas agrícolas tradicionales como el manejo de los recursos cobraron auge como en México y se ha desarrollado en la década de los ochenta. Esta ha ligado, en primero término, a conocer y entender la diversidad ecológica y cultural, y en segundo término, a la búsqueda de alternativas de uso racional de los recursos naturales que permiten un desarrollo sostenible y que, sobre todo, mejorar substancialmente los niveles de vida de las familias campesinas que vienen deteriorando en la modernización.

IV. Las estrategias adaptativas de la familia campesina y el medio ambiente.

En las sociedades campesinas, "la agricultura es dominante, no sólo porque moviliza la mayor parte de la energía de los productores, sino especialmente, porque determina la organización social general a la que están subordinadas las restantes actividades económicas, sociales y políticas."(Melliassoux, 1977:57) Es decir que el proceso de producción en las sociedades campesinas no se entiende como una serie de relaciones económicas, sino que se conceptúa y se rige de acuerdo a estrategias adaptativa en la organización social. Sus miembros se organizan a partir de normas sociales con el objeto de definir y regular las relaciones entre las distintas células sociales: las unidades de producción que se manifiestan en forma de grupos domésticos, de parentesco y de trabajo, unidades político-religiosas como las facciones políticas, las cofradías religiosas y el sistema de cargos.(Arizpe, 1990:200)

En general, la mayoría de las investigaciones sobre las estrategias agrarias de los campesinos considera al hogar como la unidad de producción y consumo, dentro de la cual se toman decisiones y se establecen estrategias adaptativas.(Barlett, 1980b:553) Los campesinos están involucrados en un proceso productivo basado en el trabajo familiar, en el cual el hogar constituye simultáneamente la unidad de producción, consumo y reproducción.

Es importante hacer notar las diferencias entre hogar y familia. La familia está definida por relaciones de parentesco entre los miembros establecidas por nacimiento, adopción o alianza matrimonial, sin tomar en cuenta el que compartan o no la misma residencia o si colaboran o no en tareas conjuntas.(Lazos y Godínez, 1996:244) Por otra parte, la unidad doméstica, también denominado hogar, ha sido definido como un grupo de personas que habitan juntas¹⁾, que comparten actividades productivas y de consumo, que aportan un conjunto de recursos comunes, incluyendo el trabajo, para asegurar su reproducción material, independientemente de su relación de parentesco.(Arizpe, 1990; Daltabuit, 1992; Lazos y Godínez, 1996)

Por eso es que la unidad doméstica puede ser considerada como una unidad adaptativa que puede responder a un amplio rango de presiones ambientales y representa una unidad económica, social y demográfica integral que asegura las necesidades vitales de todos los miembros tanto productivos como no productivos de la comunidad.

1) Lazos y Godínez(1996) aclaran que el hogar se distingue por compartir actividades de producción o de consumo, independientemente de su relación por parentesco o coresidencia. Consideran la coresidencia no como un factor indispensable que define el hogar sino como una condición que facilita la organización conjunta de la producción y el consumo.

En general, muchos autores consideramos que los campesinos basado en la fuerza familiar, no se comporta según la calculación apropiada a la empresa capitalista.(Chayanov, 1966) Más bien los campesinos se porta de acuerdo no con la evaluación cuantitativa sino con la cualitativamente. Sus necesidades están principalmente determinado por el tamaño y la composición de la familia y la urgencia de sus demandas.(Chaynov 1966:5-6) En este sentido, el trabajo del hogar no necesariamente está determinado por el beneficio neto más alto sino por la evaluación subjetiva que provee el equilibrio interno de la familia.(Chayanov 1966:7)

Hoy en día posteriormente es difícil aplicarlos a las sociedades de hoy. Sin embargo sería más difícil decir que los límites que tiene el modelo de Chayanov como la suposición del criterio de consumo constante invalidan automáticamente la característica de que la familia campesina se comporta diferentemente de la empresa capitalista.(Barlett, 1980) De ahí la forma se había encuadrado dentro de la dinámica de la economía campesina respondiendo a factores internos de su propio desarrollo.(Lazos y Godínez, 1996:243)

La forma del hogar se determina por presiones ambientales y socioeconómicas, y cambia a través del tiempo. Es claro que el hogar o la unidad doméstica es dinámico, flexible, versátil, sensible en sus múltiples facetas, a través de la cual los campesinos enfrentan una amplia variedad de presiones ambientales y del sistema económico, social y cultural.(Databuit, 1992; Lazos y Godínez, 1996)

En Latin América, es claro que el sector de la agricultura pequeña juegan el papel importante no sólo en la producción, sino también en el empleo que absorbe a tantas gentes. En Latin América "hay los nueve millones unidades de los campesinos con,

en promedio, la extensión del terreno de 2.1 has. Especialmente los campesinos que tiene ningún terreno y menos de 2 has. se ocupan aproximadamente 60% de el total familia agrícola."(Altieri, 1990:114) Los campesinos, especialmente considerados como los pequeños productores agrícolas que cultivan la tierra con base en el equipo simple y el trabajo familiar y producen principalmente para sus autoconsumo, directo o indirecto, y para el cumplimiento de obligación a poseedores de poder político y económico que controlan a la sociedad.(Shanin, 1987) "Los productos de pequeño cultivo pueden destinarse total o parcialmente a la autosuficiencia. Queda claro que no existe producción de mercancía sin la producción para la subsistencia. Esta no desaparece, sólo cambia su carácter."(Bennholdt-Thomsen, 1988:79-80)

Pero no es autárquico: los campesinos están involucrados a intercambio diario de bienes y al mercados laborales. El desarrollo económico implica muchas veces cambiar los hábitos tradicionales y los modos de vida dentro del hogar. Como anteriormente se ha señalado, hoy en día los pequeños campesinos de Latín América están bajo de presión de intensificar la producción frente a proporción creciente de tierra- persona ratio y necesito en crecimiento de ingreso efectivo para comprar los bienes del consumo, materias educacional, servicios médicos etc. El comportamiento de las actuales unidades domésticas rurales no debe analizarse como una respuesta de sectores que se refugian en formas productivas arcaicas, sino como parte integrante y característica de las particularidades de la formación capitalista mundial de hoy y de su expansión.(Szasz, 1993:24) Aun las contadas comunidades rurales que han podido preservar las formas cooperativos de producción, encuentran que sus decisiones sobre cómo y qué producir se ven afectadas definidamente por

fuerzas de los mercados nacionales e internacionales que están más allá de sus control y con frecuencia les son desconocidas.(Barkin, 1991:112-3)

En las últimas décadas la unidad doméstica campesina de Latin América ha perdido la orientación social que anteriormente la regía. Cada vez con mayor intensidad, las oportunidades de diversos mercados industriales y la crisis general del agro explican su transformación y su mayor individualización. Las unidades domésticas campesinas modifican su propia organización interna de acuerdo a las nuevas condiciones(de tipo económico y cultural) y se redefinen constantemente en el tiempo.(Lazos y Godínez, 1996:247-248) Las condiciones externas juegan un papel esencial para explicar la dinámica y la organización de las unidades domésticas.

Las estrategias del hogar para la adquisición de los recursos esenciales, en general, depende de variaciones en la utilización de la fuerza de trabajo y del capital disponible. Es decir, los grados de adaptación al medio ambiente que cada una de ellas ha alcanzado varían en función de las fuerzas históricas, sociales y política-económicas que ha actuado sobre el hogar. Sobre todo, en los hogares campesinos que tienen acceso limitado al capital y a la tecnología moderna, la fuerza de trabajo disponible desempeña un papel importante de adaptarse a la forma dominante.

Los dos recursos más cruciales en la economía del hogar campesino son tierra y trabajo. Especialmente, la tenencia de la tierra es un factor que da forma a la vida familiar y que se relaciona íntimamente con el ciclo doméstico. El esquema de la organización social es el responsable de la forma relacionada a la tierra. Así pues, la vida familiar y el uso de la tierra se influyen

mutuamente.(Collier, 1990:69)

Por ejemplo, en Apas, Chiapas, la propiedad agrícola alienta la solidaridad del grupo de descendencia local, y la transmisión de la propiedad a través de la línea masculina tiende a apoyar la cohesión del grupo a lo largo del tiempo.(Collier, 1990:138) En la comunidad nahua de Tatahuicapan(Lazos y Godínez, 1996:248), con respecto al acceso a las tierras y a la organización del trabajo agrícola, al menos desde principios de siglo, las redes familiares extensas y las redes entre los complejos familiares fueron determinante. Sin embargo, esta morfología familiar en las décadas de 1950 y 1960 comenzó a resquebrajarse con la expansión ganadera, ya que empezaron a marcarse desigualdades económicas profundas entre las unidades domésticas.(Lazos y Godínez, 1996:248)

En cambio, además de que los hogares localizan los recursos entre sus miembros, lo que resulta en un división del trabajo dentro del hogar. El cambio en el mercado de salarios induce no sólo a un cambio en el uso del tiempo dedicado a diferentes actividades por hombres y mujeres, sino también de bienes y del tiempo dedicado a los procesos de producción.(Daltabuit, 1992:26) El cambio acelerado, por otra parte, ha ocasionando la crisis de las economías agrarias tradicionales basadas en el uso intensivo de la fuerza familiar, la cual ha provocado un excedente considerable de mano de obra agraria.

Un aspecto importante que le ha dado una adaptación agraria o "la reconversión agraria"(Sampedro, 1991) a la sociedad rural ha sido la presencia, a través de los siglos, de formas de reproducción de los pueblos campesinos basadas en la siembra mínima para la subsistencia combinada con otras actividades agrarias o no, que se van adaptando a las formas dominantes con

la recomposición de los mercados de trabajo locales y con la importancia creciente de la multiocupacionalidad de las familias agrarias en el medio rural.(Szasz, 1993; Sampetro, 1991) Por ejemplo, la emigración, especialmente, temporal ha provocado una escasez estacional de mano de obra en la región rural, por lo cual se pasa la feminización de la fuerza de trabajo agrícola de estas zonas. También "el fenómeno que ha afectado la vida de las mujeres rurales de manera más marcada durante la década de las ochenta ha sido sin duda su incorporación(creciente) al lado de sus esposos en el trabajo agrícola asalariado. Se estima que las mujeres constituyen ahora alrededor de un tercio del total de jornaleros que trabajan en el campo mexicano."(de Alcántara, 1991:53)

La migración ha representado una estrategia adaptativa usada por los hogares campesinos desde principios de siglo. La declinación de las sociedades agrarias en todo el orbe, junto con el aumento de la población, ha creado movimientos migratorios masivos las últimas décadas.(Arizpe, et al., 1993:59-60) El crecimiento demográfico puede incrementar el ritmo al cual estas actividades son llevadas a cabo, pero los procesos que impulsan a los campesinos de Latín América son primordialmente económicos, no demográficos. En especial, las migraciones temporales, en lugar de aumentar la expulsión de población rural, formaban parte de los arreglos para la subsistencia de hogares campesinos en condiciones sociales adversas.(Szasz, 1993:11; Kim, 1999:171) Es decir, desde la década de los ochenta, la caída de los precios de los productos agrícolas en el mercado mundial por los subsidios que han otorgado la Comunidad Económica Europa y Estados Unidos a sus propios granjeros llevaron a la quiebra de la agricultura tradicional en muchas regiones de Latín América.

Estos aceleró el éxodo rural, pero también ha empujado a los campesinos a realizar actividades que destruyen a los ecosistemas: la deforestación, los monocultivos, la intensificación del cultivo de granos, y la sobreutilización de fertilizantes o pesticidas.(Arizpe, *et al.*, 1993:62)

Como en el caso de México, después de arrancar a los productores de sus formas tradicionales de producción y organización social, la nueva sociedad mexicana fue incapaz de ofrecerles empleos productivos; en cambio, se les alentó a congregarse en zonas marginadas ya sobrepobladas de por sí, o a emigrar a Estados Unidos, y a la migración se añaden, principalmente, los desplazamientos, a veces temporales pero a veces permanentes, de la mano de obra agrícola por los cambios tecnológicos o de cultivos(Barkin, 1991; Arizpe, *et al.*, 1993; Kim, 1999).

Muchos se ha insistido en los efectos negativos de la migración sobre el hogar campesino y sobre sus patrones de producción y consumo; abandono de tierras, pérdida de flexibilidad y control del proceso productivo, pérdida de fuerza de trabajo, de la autosuficiencia y dependencia del salario.(Lazos y Godínez, 1996:267)

Con el cambio socio-económico, los nexos establecidos entre los núcleos familiares son menos estrechos en el acceso a los recursos(tierras comunales), en la organización laboral(en las faenas agrícolas), en la distribución y consumo del producto (principalmente de maíz).(Lazos y Godínez, 1996:248). La mano de obra asalariada y la especialización productiva del zona rural como Chamula(Collier, 1990), ambas tienen rasgos que contribuyen al intenso abuso de la tierra, al alentar el crecimiento de la población más allá de los límites de los

recursos locales.

V. Conclusiones

Hace claro que no sólo es el cambio técnico y económico el que se ocurrió o se ha ocurrido en la agricultura sino también el socio-cultural, y o sea, es el cambio holístico. El cambio del manejo de los recursos no es posible si no existen las condiciones socioeconómicas que lo permitan y lo encadene a un proceso real de desarrollo para las comunidades del campo. Se puede afirmar que el manejo agrícola del entorno entre los grupos campesinos que poseen mecanismos propios para generar y transmitir los conocimientos y técnicas, y que en muchos casos tienen un acervo cultural y un idioma diferente al del técnico, y poseen organizaciones funcionales tanto para la producción como para la distribución y el consumo, se basa en el profundo conocimiento empírico del funcionamiento de los ecosistemas y las características de los agrohábitat.

Pero, tenemos que decir que lo más importante que nos da los investigaciones sobre el manejo tradicional de los recursos no es el regreso al pasado para la búsqueda de la alternativa, sino la reflexión y la cuestión sobre la nuestra presencia. Aunque nosotros intentamos volver a los días en que la mayor parte de sus necesidades de subsistencia podían ser satisfechos fuera del mercado por medio del manejo tradicional de los recursos, pero no se logra fácilmente o resulta imposible hoy en día: "a lo largo de varios decenios, muchas familiar campesinos que producían maíz sistemáticamente en escala comercial se han acostumbrado a comprar la mayoría de sus bienes de consumo y han olvidado

algunas de las actividades esenciales que tradicionalmente permitían sostener una economía local de autosuficiencia.”(de Alcántara, 1992:48) Así, puesto que el individuo y la organización social como el hogar no puede liberarse de la forma dominante, pues el trabajo no asalariado no constituye un remanente de las formas de producción preexistentes sino un componente de la formación de fuerza de trabajo asalariada eventual en contexto capitalistas, en particular en las zonas periféricas.

La cuestión ambiental emerge como una problemática social del desarrollo, planteando la necesidad de normar un conjunto de procesos de producción y consumo que, sujetos a la racionalidad económica y a la lógica del mercado, han degradado el ambiente y la calidad de vida.(Leff, 1994:41) Durante la historia la habilidad real de operación podía domesticar alguna forma de la naturaleza en el sentido de que el medio ambiente natural ha estado seleccionado en sus componentes de fauna y vegetación. Pues Naturaleza era modificada y ajustada para los humanos de acuerdo con sus voluntades y intereses. Pero la emancipación real de los humanos de la naturaleza no ha ocurrido hasta hoy. Solamente los humanos evadieron la objetividad de la naturaleza a través de cultura produciendo un tipo moderno de tecnología. La creciente explotación por el humano, en especial, llamado, el humano civilizado o moderno, no ha podido librarlo a sí mismo de la influencia ambiental, al contrario, sino se la atañe más y más íntimamente.

Además hace necesario mencionar que de vez en cuando se olvida en el estudio ecológico que la relación de la organización con sus ambientes también incluye las relaciones de las organizaciones de la misma especie unos y otros, ya que definitivamente, la estructura de explotación del medio ambiente

tiene la relación íntima con la explotación del hombre por el hombre que es el único creador de la cultura. Se puede decir que el límite del desarrollo cultural no solamente es el resultado del fracaso de explotar los recursos naturales disponibles. También podemos frasearla así: "el fracaso de explotar el medio ambiente es una parte de la tradición cultural que determinó o ha determinado el ajuste al medio ambiente."(Bennett, 1967:469)

Bibliografía

- Alcorn, B. Janis. (1993) "Los procesos como recursos: la ideología agrícola tradicional del manejo de los recursos entre los boras y huastecos y sus implicaciones para la investigación". en E. Leff y Julia Carabias, *Cultura y manejo sustentable de los recursos naturales*, V II, Porrúa, pp. 329-365.
- Altieri, Miguel, (1990), "Agroecology and Rural Development in Latin America", en Altieri, M. & Susana Hecht, *Agroecology & Small Farm Development*, CRC Press, pp. 113-118.
- Arizpe, Lourdes. (1990) *Parentesco y economía en una sociedad hahua*, México: INI.
- Arizpe, Lourdes, Fernanda, Paz y Margarita Velázquez. (1993) *Cultura y cambio global: percepciones sociales sobre la deforestación en la Selva Lacandona*, México: CRIM, UNAM/ Miguel Angel Porrúa.
- Barkin, David. (1991) *Un desarrollo distorsinado*, México: Siglo XXI.
- Barlett, Peggy. (1980) "Cost-benefit analysis: a test of alternative methodologies", en P. F. Barlett(ed.), *Agricultural decision making*, Academic Press, pp. 137-160.
- Barlett, Peggy. (1980b), "Adaptive strategies in peasant agricultural production", *Annual Review Anthropology*.
- Bennett, John. (1967) "Microcosm-Macrocosm Relationship in Northern American Agrarian Society", *American Anthropology*, 69, pp. 441-454.
- Bennett, John. (1978) *The ecological transition: Cultural Anthropology and Human Adaptation*, New York:

Pergamon Press.

- Bennholdt-Thomsen, Verónica. (1988) *Campesinos: entre producción de subsistencia y de mercado*, México: UNAM.
- Chahanov, A. V. (1966) *The theory of Peasant economy*, Illinois: Richard Irwin.
- Childe, Gordon. (1990) *Los orígenes de la civilización*, México: FCE.
- Collier, George. (1990) *Planos de interacción del mundo tzotzal*, México: INI.
- Colunga, Patricia y Daniel Zizumba. (1993) "Evolución bajo agricultura tradicional y desarrollo sustentable", en Enrique Leff y Julia Carabias (eds.), *Cultura y manejo sustentable de los recursos naturales*, México: UNAM y Porrúa, pp. 123-164.
- Daltabuit, Magalí. (1992) *Mujeres Mayas: Trabajo, nutrición y fecundidad*, México: UNAM.
- de Alcántara Cynthia Hewitt(coord.). (1992) *Reestructuración económica y subsistencia rural: El maíz y la crisis de los ochenta*, México: Colegio de México.
- Farnworth, Edward y Frank Golley. (1977) *Ecosistema frágiles: Informe del Instituto de Ecología de la Universidad de Georgia*, México: FCE.
- García Bartolomé, Juan Manuel. (1991) "Sobre el conceptp de ruralidad: crisis y renacimiento rural." *Política y Sociedad*, 8, pp. 87-94.
- Humphries, Sally, "The Intensification of Traditional Agriculture Among Yucatec Maya Farmers", *Human Ecology* 21(1), 1993: 87-102.
- Kim SeGun. (1999) El cambio, sus características y el ecosistema

en un pueblo campesino mexicano, México: Tesis de doctorado de la UNAM.

- Kim SeGun. (2000) "El sujeto oculto: la modernización rural y medio ambiente en un pueblo campesino mexicano", *Asian Journal of Latin American Studies*, 3.
- Lazos, Chavero y L. Godínez (1996), "Dinámica familiar e inicio de la ganadería en las tierras campesinas del sur de Veracruz" en Paré, Luisa y Martha Judith, *El ropaje de la tierra: cultura y naturaleza en cinco regiones agrícolas*, México: Plaza y Valdéz, pp. 243-353.
- Leff, Enrique(ed.). (1994) "Sociología y ambiente: formación socioeconómica racionalidad ambiental y transformaciones del conocimiento", en E. Leff, *Ciencias sociales y formación ambiental*, Barcelona: Gedisa, pp.17-84.
- Melliassoux, Claude. (1977) *Mujeres, granjeros y capitales*, México: Siglo XXI.
- Moncayo, Pablo y José Woldenberg(coords.), (1995) *Desarrollo, desigualdad y medio ambiente*, México: Cal y Arena.
- Moran, Emilio. (1993) *La ecología humana de los pueblos de la Amazonía*, México: FCE.
- Paz, Fernanda. (1995) *El campo y desarrollo económico de México*, México: Nuestro Tiempo.
- Rojas, Teresa. (1990) "La agricultura en la época prehispánica" en T. Rojas(coord.) *La agricultura en tierras mexicanas desde sus orígenes hasta nuestros días*, México: CNCA/Grijalbo, pp. 15-138.
- Sampedro, María. (1991) "El mercado de trabajo en el medio rural: una aproximación a través del género", *Política y Sociedad*, 8, pp. 25-33.
- Santangelo, Antonio. (1994) "Culture, technology and the relation

- between man and nature", en Thomas Bargatzky and Rolf Kuschel(eds.), *The invention of nature*, Peter Lang, pp. 211-224.
- Shanin, Teodor. (1987) "Introducción: Peasantry as a concept" en T. Shannin(ed.) *Peasants and Peasant Societies*, New York: Basil Blackwell, pp. 1-11.
- Sivila del Amo, R. 1988, *Cuatro estudios sobre sistemas tradicionales*, México: INI.
- Szasz, Ivonne. (1993) *Migración temporal en Malinalco: la agricultura de subsistencia en tiempos de crisis*, México: Colegio de México.
- Toledo C., Carabias J., y Provencio E. (1992) "El manejo integrado y los precios del maíz: un estudio de caso en Alcozauca, Guerrero", En Cynthia Hewitt de Alcántara(coor), *Reestructuración económica y subsistencia rural: el maíz y la crisis de los ochenta*, México: El Colegio de México y Centro de Tepoztlán, pp. 271-289.
- Wilken, Gene, (1987) *Good Farmers: Traditional Agricultural Resource Management in Mexico and Central America*, Berkeley: Univ. of California Press.
- Zizumba, D. y P. Colunga, García-Martin, (1993) "Tecnología agrícola tradicional, conservación de recursos naturales y desarrollo sustentable, en E. Leff y J. Carabias, *Cultura y manejo sustentable de los recursos naturales*, México: Miguel Angel Porrúa, pp. 165-201.

Resumen

El manejo de los recursos y la unidad doméstica en el campo agrario de Latín América

Kim Lim SeGun

En este papel, primero, se trata de el manejo de los recurso enfocando en la comparación sencilla del 'tradicional' y del 'moderno' como el punto de partida en el cualquier proceso del desarrollo agrario. Segundo, de que cómo se ha cambiado la unidad doméstica de los campesinos para adaptarse al cambio socioeconómico y de cómo el cambio de la unidad doméstica se influye al manejo de los recursos.

Hace claro que no sólo es el cambio técnico y económico el que se ocurrió o se ha ocurrido en la modernización agraria de Latín América sino también el socio-cultural, y o sea, es el cambio holístico. Integrando las sociedades campesinas de Latín América al sistema de la producción capitalista, la marginación socioeconómica y la degradación ambiental van en aumento. Por lo tanto se ha generalizado la intención de buscar las alternativas mediante la investigación del manejo tradicional de los recursos.

Pero, tenemos que decir que lo más importante que nos da los investigaciones sobre el manejo tradicional de los recursos no es el regreso al pasado para la búsqueda de la alternativa, sino la reflexión y la cuestión sobre la nuestra presencia. Aunque nosotros

intentamos volver a los días en que la mayor parte de sus necesidades de subsistencia podían ser satisfechos fuera del mercado por medio del manejo tradicional de los recursos, pero no se logra fácilmente o resulta imposible hoy en día. Sobre todo, el individuo y la organización social como el hogar no puede liberarse de la forma dominante, muchos campesinos se han acostumbrado a producir las plantas comerciales con las técnicas modernas y comprar la mayoría de sus bienes de consumo y han olvidado algunas de las actividades esenciales que tradicionalmente permitían sostener una economía local de autosuficiencia.

Para buscar una alternativa en el campo Latinoamérica que vienen deteriorando en la modernización rural, hay que relacionar los cambios tecnológicos, económicos y de organización social y conocimiento con el medio ambiente.

Key words : 자원이용(El manejo de los recursos), 가구(unidad dometica),
환경문제(problema ambiental), 농업위기(Crisis agraria)